

AG AboutGender

International journal of gender studies

Call for articles

Doing masculinities online: defining and studying the manosphere

Edited by: Raffaella Ferrero Camoletto (University of Turin, Italy), Maddalena Cannito (University of Turin, Italy), Eugenia Mercuri (University of Turin, Italy), Valeria Quaglia (University of Milan Bicocca), Isabel Crowhurst (University of Essex, Uk).

In the last decade we have witnessed the expansion of a cyberspace network of social media communities, websites and blogs defined as the “manosphere”¹, comprised mainly of men who focus on issues concerning men and masculinity.

International literature on this phenomenon provides more details on the different actors who populate this virtual space. Among them are groups of men who are concerned about the “crisis of masculinity” and who, depending on their ideological stance, pursue different objectives. While some of them - such as the *Mythopoetic Men’s Movement* and *Men’s Rights Activism* (MRA) - are nostalgic for an ideal and idealized past and make reference to the “true nature” of masculinity (Coston & Kimmel 2013; Schmitz & Kazyak 2016), others - such as *Pick Up Artist*, *Red Pill* and *Incels* (Ging 2019; Mountford 2018; Van Valkenburgh 2018) adopt the rhetoric of the “crisis of masculinity” in order to

¹ The term “manosphere” is a neologism believed to have appeared in 2009 on a Blogspot blog, and used to identify forums and online communities dedicated to a variety of men’s interests. The term, that in the Italian emerging literature has been differently translated as “uomosfera”, “maschiosfera”, “androfera”, gained popularity when Ironwood (2013) published “The Manosphere: A New Hope for Masculinity” and since then it has been adopted by Men’s Rights Movements, as well as in public discourses that address them. The manosphere has received particular attention for the underlying misogynist and sexist stance that informs men’s discourses as well as for its association with off-line tragic events such as the Isla Vista and Oregon mass shootings in the United States (Ging 2019).

advocate for men's liberation from "female dominance". Others, such as *Men Going Their Own Way* (MGTOW), adopt a separatist approach based on the implementation of individualistic and self-empowering actions, including stopping the pursuit of romantic relationships with women (Lin 2017; Jones *et al.* 2019). For others still, such as *Alt-Right*, relationships with women are entirely peripheral, and at their core is an intensely misogynistic ideology focused on promoting white nationalism and supremacy in order to create a society based on male tribalism and comradeship (Hawley 2017; Lyons 2018).

In these contexts, there is a proliferation and hyper-production of discourses on: gender relations that degrade women, conceived as sexual objects and exchangeable commodities; a problematic revisitation of notions such as rape and sexual consent (Dragiewicz 2008; Gotell and Dutton 2016); forms of hybrid masculinity that combine old and new variations of antifeminism (Ging 2019). Last but not least, within a homosocial context these groups build new gender hierarchies that, on one hand, keep separating masculinities from femininities to maintain and (re)produce male privilege; and on the other hand, intra-gender hierarchical power relations delimitate new boundaries of legitimacy and respectability within different ways of performing masculinities.

What can be observed, therefore, is that the possession or the lack of a specific valued masculine capital (*sensu* Bourdieu) determines the rank of masculinities in such a way that men populating the manosphere distance themselves from other men. These stigmatized others are variously labeled as "soyboys" (Jones *et al.* 2011), "normies" (Nagle 2017), as "simsps" or "cucks" (Hunte 2019), they are accused of being dominated by women and considered to be feminized, inadequate or unwittingly complicit ("bluepilled") with the feminization of society with its inevitable social decline (Kendall 2002; Quinn 2002; Rodriguez & Hernandez 2018). In this construction of new practices and discourses a process of "othering" emerges. This operates by identifying something or someone as abject (Butler 1993), and contributes to redefine the boundaries of legitimate and hegemonic masculinities (as already highlighted in researches on the use of other derogatory labels such as "fag", *cfr.* Pascoe 2005).

But navigating the manosphere are also fathers' rights groups, whose claims often rest upon references to the "equity/equality" between intimate partners and the need for shared

custody of children, whilst at the same time bemoaning women's victimisation and discrimination of men and fathers in the public sphere as well as in the private (Bertoia and Drakich 1993; Dragiewicz 2008; Kaye and Tolmie 1998).

All these groups, that fundamentally, albeit differently, aim at promoting legitimate ways of "being men" in contemporary society (both online and offline), can be interpreted as carriers of various forms of masculinity politics. With the help of Messner's (2000) analytical instrument, which identifies a triadic "terrain" of the politics of masculinities², it is possible to recognize common features, but at the same time different positioning of these groups within it. Indeed, if most expressions of the manosphere rely on a frame of victimization, some groups would be located in the 'costs of masculinity' corner of the triadic model, such as fathers' rights groups, while other groups are more centered on victimizing others by establishing differences between men and intra-gender hierarchies, like the Red Pill community (Ging 2019; Van Valkenburgh 2018).

In reviewing the scholarship addressing the manosphere we have identified some gaps that are present in the available research.

First, the third corner of Messner's triadic model is still overlooked. This includes the groups of men that pursue the goal of reflecting upon the social construction of hegemonic masculinity in order to undermine men's institutional power and privileges over women.

Secondly, the majority of research on this phenomenon focuses on the US context, and in rare cases on other Western anglophone countries (such as Australia and Canada). In Italy there is still a paucity of studies exploring the manosphere, most of them look at separated fathers' groups (Deriu 2007; Petti and Stagi 2015) or provide a general overview of how the Italian manosphere is structured (Farci and Righetti 2019).

Finally, since this is an emerging phenomenon, to date there is no academic work providing a systematic reflection on how different methodological approaches might contribute to a better understanding of the manosphere; similarly, an interdisciplinary perspective on the topic is still missing and would certainly be useful in grasping its multifaceted implications.

² Messner (2000, 12) model of the "Terrain of the politics of masculinities" consists in a geographical triad that allows to interpret and locate political discourses along three different dimensions: men's institutionalized privileges; the costs related to the adherence to narrow understandings of masculinity; and, finally, differences/inequalities among men.

This Special Issue aims at critically addressing the processes of construction and reproduction of the manosphere by questioning its own definition and boundary-making as part of the current doing of online masculinities. We propose to extend the meaning of Messner's "masculinity politics" in order to include all reflexive masculinity practices. By reflexive here we mean all those gendered and gendering practices whose primary purpose is to redefine in some way the very meaning of masculinity, so as to modify, maintain or thematize them in some way³.

The Call is open to contributions engaging with the following issues:

- 1) How can the contents and boundaries of the manosphere be defined theoretically?
- 2) Which gendered configurations of practices may empirically be included within the manosphere to explore the complex interconnections between online/offline, global/local, intergender/intragender and intersectional processes, discursive practices and practices of masculinity?
- 3) What fruitful methodological approaches and techniques can be used in investigating the manosphere? What is the potential for cross-disciplinarity and methodological innovation?
- 4) How can we pursue a more comprehensive approach to the manosphere which moves beyond North American-focused literature and includes theoretical and empirical research from other contexts?
- 5) How are online and offline contexts/practices of doing/constructing masculinities interconnected (e.g. through the use of specific jargon/language, participation in political activism, ...), and how is it possible to explore such interconnection?

We welcome theoretically-oriented as well as empirical contributions from different disciplines and/or adopting a multi-disciplinary approach, and focusing on different

³ We use the adjective "reflexive" similarly to how Crossley (2005, 9) differentiates between reflexive and common body techniques.

cultural contexts that bring to the Special Issue a more complex understanding of this phenomenon.

The manuscripts need to be written in one of the three languages – Italian, English or Spanish – in which the journal is published.

See the Authors' guidelines for proposal submission.

The target length for an article is 5,000 – 8,000 words, excluding bibliography.

All contributions must be accompanied by: a title in English, a short abstract (maximum length: 150 words); and three to five keywords in English. The texts must be transmitted in a format compatible with Windows systems (.doc or .rtf), according to the indications provided by the Peer Review Process.

The deadline for the received manuscripts: **15th November 2020**

The issue will be published in **May 2021**.

For more information, please contact: redazione.aboutgender@gmail.com.

<https://riviste.unige.it/aboutgender/>

References

- Bertoia, C., and Drakich, J. (1993), The Fathers' Rights Movement: Contradictions in Rhetoric and Practice, in *Journal of Family Issues*, vol. 14, n. 4, pp. 592-615, DOI: 10.1177/019251393014004007.
- Butler, J. (1993), *Bodies that matter: On the discursive limits of sex*, London & New York, Routledge.
- Coston, B.M. and Kimmel, M. (2013), White Men as the New Victims: Reverse Discrimination Cases and the Men's Rights Movement, in *Nevada Law Journal*, vol. 13, n. 2, Article 5, pp. 368-385.
- Crossley, N. (2005), Mapping reflexive body techniques: On body modification and maintenance, in *Body & Society*, vol. 11, n. 1, pp. 1-35.

- Deriu, M. (2007), “Disposti alla cura? Il movimento dei padri separati tra rivendicazione e conservazione”, in Dell’Agnese, E. e Ruspini, E. (eds. by), *Mascolinità All’italiana. Costruzioni, Narrazioni, Mutamenti*, Torino, UTET.
- Dragiewicz, M. (2008), Patriarchy reasserted. Fathers’ Rights and Anti-VAWA Activism, in *Feminist Criminology*, vol. 3, n. 2, pp. 121–144.
- Farci, M., Righetti, N. (2019), Italian Men’s Rights Activism and the Online Backlash Against Feminism, in *Rassegna Italiana di Sociologia*, n. 4, pp. 765-781.
- Ging, D. (2019), Alphas, Betas, and Incels: Theorizing the masculinities of the manosphere, in *Men and Masculinities*, vol. 22, n. 4, pp. 638-657.
- Gotell, L. and Dutton, E. (2016), Sexual Violence in the ‘Manosphere’: Antifeminist Men’s Rights Discourses on Rape, in *International Journal for Crime, Justice and Social Democracy*, vol. 5, n. 2, pp. 65-80, DOI: 10.5204/ijcjsd.v5i2.310.
- Hawley, G. (2017), *Making Sense of the Alt-Right*, New York, Columbia University Press.
- Hunte, Z. (2019), *Female Nature, Cucks, and Simps’: Understanding Men Going Their Own Way as part of the Manosphere*, Master dissertation, Uppsala University.
- Ironwood, I. (2013), *The Manosphere: A New Hope for Masculinity*, Otto, NC. Red Pill Press.
- Jones, C., Trott, V., and Wright, S. (2019), Sluts and soyboys: MGTOW and the production of misogynistic online harassment, in *New Media & Society*, pp. 1-19.
- Kaye, M. and Tolmie, J. (1998), Discoursing Dads: The Rhetorical Devices of Fathers’ Rights Groups Critique and Comment, in *Melbourne University Law Review*, vol. 22, n. 1, pp. 162-194.
- Kendall, L. (2002), *Hanging out in the Virtual Pub: Masculinities and Relationships Online*, Berkeley, University of California Press.
- Lin, J.L. (2017), “Antifeminism online. MGTOW (men going their own way)”, in Frömming, U.U., Köhn, S., Fox, S. and Terry, M. (eds. by), *Digital Environments. Ethnographic Perspectives across Global Online and Offline Spaces*, Bielefeld, Edition Medienwissenschaft, pp. 77-96.
- Lyons, M.N. (2018), *Insurgent Supremacists: The U.S. Far Right’s Challenge to State and Empire*, Montreal, Kersplebedeb Publishing.

- Messner, M.A. (2000), *Politics of Masculinities. Men in Movements*, Lanham, Altamira Press.
- Mountford, J. (2018), Topic Modeling The Red Pill, in *Social Sciences*, vol. 7, n. 3, pp. 42-58.
- Nagle, A. (2017), *Kill all normies: The online culture wars from Tumblr and 4chan to the alt-right and Trump*, New Alresford, Zero Books.
- Pascoe, C.J. (2005), ‘Dude, you’re a fag’: Adolescent masculinity and the fag discourse”, in *Sexualities*, vol. 8, n. 3, pp. 329-346.
- Petti, G. and Stagi, L. (2015), *Nel Nome Del Padre. Paternità, Conflitti e Governo Della Famiglia Neoliberale*, Verona, Ombre Corte.
- Quinn, B. A. (2002), Sexual Harassment and Masculinity: The Power and Meaning of “Girl Watching”, in *Gender & Society*, vol. 16, n. 3, pp. 386-402.
- Rodriguez, N. S., and Hernandez, T. (2018), Dibs on That Sexy Piece of Ass: Hegemonic Masculinity on TFM Girls Instagram Account, in *Social Media + Society*, vol. 4, n. 1, pp. 1-12.
- Schmitz, R. and Kazyak, E. (2016), Masculinities in Cyberspace: An Analysis of Portrayals of Manhood in Men’s Rights Activist Websites, in *Social Sciences*, vol. 5, n. 2, pp.18-34.
- Semenzin, S., Bainotti, L. (2020), The use of Telegram for non-consensual dissemination of intimate images: gendered affordances and the construction of masculinities, in *SocArXiv*, pp. 1-17.
- Van Valkenburgh, S.P. (2018), Digesting the Red Pill: Masculinity and Neoliberalism in the Manosphere, in *Men and Masculinities*, pp. 1-20.
-
-

Call for articles

Fare maschilità online: definire e studiare la *manosphere*

A cura di: Raffaella Ferrero Camoletto (Università di Torino, Italia), Maddalena Cannito (Università di Torino, Italia), Eugenia Mercuri (Università di Torino, Italia), Valeria Quaglia (Università di Milano Bicocca, Italia), Isabel Crowhurst (University of Essex, Uk).

Nel corso dell'ultimo decennio si è assistito all'espansione della cosiddetta *manosphere*⁴, una rete virtuale informale composta da comunità online, forum, siti web e blog frequentati principalmente da uomini che condividono l'interesse a discutere di questioni riguardanti le relazioni di genere e, più in particolare, sui significati associati alla maschilità.

La letteratura internazionale sul tema distingue diversi attori che popolano la *manosphere*. Da una parte, troviamo gruppi di uomini che temono una “crisi della maschilità” e che, a seconda della loro posizione, perseguono diversi obiettivi. Mentre alcuni di loro – come il Movimento Mitopoietico e l'attivismo per i diritti degli uomini - auspicano un ritorno alla “vera natura” maschile, richiamando un nostalgico ritorno a tempi passati ideali ed idealizzati (Coston & Kimmel 2013; Schmitz & Kazyak 2016), altri – come i Pick Up Artist, Red Pill e gli *Incels* (Ging 2019; Mountford 2018; Van Valkenburgh 2018) - adottano la retorica della “crisi della maschilità” al fine di liberare gli uomini dal “dominio femminile”.

⁴ Il termine “manosphere” è un neologismo che si ritiene sia apparso nel 2009 su Blogspot per definire quei forum e comunità online dedicate a un'ampia gamma di interessi maschili. Questo termine, che nella letteratura italiana è stato tradotto con diverse varianti (ad esempio uomosfera, maschiosfera, androfera), ha ottenuto maggiore popolarità dopo la pubblicazione di “*The Manosphere: A New Hope for Masculinity*” di Ironwood (2013) e da allora è stato adottato dall'attivismo per i diritti degli uomini, così come all'interno dei discorsi pubblici che ne hanno discusso. La *manosphere* ha ricevuto particolare attenzione per le posizioni misogine e sessiste espresse online così come per l'associazione con eventi tragici avvenuti offline, come la sparatoria di massa di Isla Vista commessa da Elliot Rodger nel 2014 e quella dell'Oregon da Chris Harper-Mercer nel 2015, entrambe negli Stati Uniti (Ging 2019).

Altri ancora, come i *Men Going Their Own Way* (MGTOW), adottano un approccio separatista che si basa sulla realizzazione di azioni individualistiche e di self-empowerment, che includono l'interruzione della ricerca di relazioni romantiche con le donne (Lin 2017; Jones *et al.* 2019). Per altri, infine, come il movimento *Alt-Right*, le relazioni con le donne risultano periferiche e alla base delle loro rivendicazioni vi è un'ideologia misogina incentrata sulla promozione del suprematismo e nazionalismo bianco al fine di costruire una società fondata sul tribalismo e cameratismo maschile (Hawley 2017; Lyons 2018).

In questi contesti vi è una proliferazione e iper-produzione di discorsi su: relazioni di genere che si basano sulla degradazione delle donne, concepite come oggetti sessuali e proprietà scambiabili; su una problematica revisione delle nozioni di stupro e di consenso (Dragiewicz 2008; Gotell and Dutton 2016); su forme di maschilità ibrida che combinano vecchie e nuove varianti di antifemminismo (Ging 2019). Infine, all'interno di un contesto prettamente omosociale, da una parte, questi gruppi costruiscono nuove gerarchie di maschilità che persistono nel separare le maschilità dalle femminilità e nel mantenere e (ri)produrre il privilegio maschile; dall'altra, si produce una gerarchizzazione delle relazioni di potere intra-genere che delimita nuovi confini di legittimità e rispettabilità dei diversi modi di fare le maschilità.

Si può quindi osservare come il possedere o meno uno specifico capitale di maschilità (*sensu* Bourdieu) definisce gerarchie di maschilità in base alle quali gli uomini che popolano la *manosphere* si differenziano e distanziano da altri uomini. Questi "altri" stigmatizzati vengono variamente etichettati come "soyboys" (Jones *et al.* 2011), "normies" (Nagle 2017), "simps" o "cucks" (Hunte 2019), sono accusati di essere sottomessi alle donne e considerati "femminilizzati", inadeguati o involontariamente complici ("bluepilled") della femminilizzazione della società e del suo conseguente inevitabile declino sociale (Kendall 2002; Quinn 2002; Rodriguez & Hernandez 2018).

Nel corso di tale costruzione di nuove pratiche e discorsi, emerge un processo di costruzione dell'alterità che opera attraverso l'identificazione di qualcosa o qualcuno come abietto (Butler 1993) e che contribuisce a ridefinire i confini delle maschilità egemoniche e legittime (come già evidenziato nelle ricerche sull'uso di etichette denigratorie come "fag", cfr. Pascoe 2005).

Dall'altra parte, a frequentare la *manosphere* sono anche i gruppi per i diritti dei padri, le cui rivendicazioni spesso si fondano su riferimenti all'"equità/uguaglianza" all'interno della coppia e alla necessità di condividere l'affidamento dei figli, ma che allo stesso tempo lamentano la vittimizzazione delle donne e la discriminazione di uomini e padri nella sfera pubblica come in quella privata (Bertoia and Drakich 1993; Dragiewicz 2008; Kaye and Tolmie 1998).

Tutti questi gruppi, che seppure in modi diversi mirano fundamentalmente a promuovere modalità legittime di "essere uomini" nella società contemporanea (sia online che offline), possono essere interpretati come portatori di diverse forme di politiche di maschilità. Con l'aiuto dello strumento analitico proposto da Messner (2000), che identifica un "terreno" triadico delle politiche di maschilità⁵, è possibile riconoscere caratteristiche comuni, ma anche diversi posizionamenti di tali gruppi al suo interno. Se, infatti, la maggioranza delle espressioni della *manosphere* si fonda su un frame di vittimizzazione, alcuni gruppi potrebbero essere collocati nell'angolo del modello triadico dedicato ai "costi della maschilità", come i gruppi per i diritti dei padri, mentre altri gruppi sono più concentrati sul vittimizzare altri attraverso lo stabilire differenze fra uomini e gerarchie intra-genere, come la comunità Red Pill (Ging 2019; Van Valkenburgh 2018).

Durante la rassegna della letteratura sulla *manosphere*, abbiamo identificato alcuni gap nella ricerca accademica finora prodotta.

In primo luogo, il terzo angolo del modello di Messner è tuttora trascurato. Questo include i gruppi di uomini che perseguono lo scopo di riflettere sulla costruzione sociale della maschilità egemone al fine di mettere in discussione il potere istituzionale e i privilegi degli uomini sulle donne.

In secondo luogo, la maggior parte delle ricerche su questo fenomeno si concentra sul contesto statunitense e, in rari casi, su altri Paesi occidentali anglofoni (come Australia e Canada). In Italia, sono ancora scarsi gli studi che esplorano la *manosphere* e quelli disponibili sono quasi tutti focalizzati sui gruppi dei padri separati (Deriu 2007; Petti e

⁵ Il modello del "terreno delle politiche di maschilità" proposto da Messner (2000, 12) consiste in una triade geografica che permette di interpretare e posizionare i discorsi politici su tre diverse dimensioni: il privilegio istituzionale maschile; i costi legati all'aderire a definizioni ridotte di maschilità; infine, differenze e disuguaglianze fra uomini.

Stagi 2015) oppure forniscono una panoramica generale su come la *manosphere* italiana è strutturata (Farci e Righetti 2019).

Infine, data la natura emergente di questo fenomeno, al momento non c'è nessun lavoro accademico che fornisca una riflessione sistematica sul modo in cui diversi approcci metodologici possano contribuire a una migliore comprensione della *manosphere*. Analogamente, manca ancora una prospettiva interdisciplinare sul tema che sarebbe certamente utile per cogliere le implicazioni sfaccettate di questo fenomeno.

Questa *Special Issue* mira ad affrontare criticamente i processi di costruzione e riproduzione della *manosphere*, mettendo in discussione la sua stessa definizione e i suoi stessi confini, come parte del modo contemporaneo di fare maschilità online. Proponiamo di estendere il significato di “politiche di maschilità” di Messner in modo da includere tutte le pratiche riflessive di maschilità. Con riflessive, in questo contesto, intendiamo tutte quelle pratiche connotate in termini di genere e con cui si fa genere il cui scopo primario è quello di ridefinire in qualche modo il significato della maschilità così da modificarlo, mantenerlo o tematizzarlo⁶.

La *Call* è aperta a contributi che affrontino i seguenti aspetti:

- 1) Come definire da un punto di vista teorico i contenuti e i confini della *manosphere*?
- 2) Quali configurazioni di pratiche di genere possono essere incluse empiricamente nella *manosphere* per esplorare le complesse interconnessioni fra online/offline, globale/locale, intergenere/intragenere e processi intersezionali, pratiche discorsive e pratiche di maschilità?
- 3) Quali tecniche e approcci metodologici possono essere proficui e possono essere usati nell'esplorazione della *manosphere*? Quanto potenziale c'è per l'interdisciplinarietà e per l'innovazione metodologica?

⁶ Usiamo l'aggettivo “riflessivo” sulla scia del modo in cui Crossley (2005, 9) distingue fra tecniche corporee riflessive e comuni.

4) Come si può elaborare un approccio esauriente alla *manosphere* che vada al di là della letteratura limitata all'America del Nord e che includa ricerche teoriche ed empiriche provenienti e focalizzate su altri contesti?

5) Come si legano contesti/pratiche online e offline di fare/costruire maschilità (ad esempio attraverso l'uso di uno specifico gergo/linguaggio, la partecipazione ad attivismo politico, ecc.) e com'è possibile esplorare queste interconnessioni?

Sono benvenuti contributi teorici ed empirici provenienti da diverse discipline e/o che adottino un approccio multidisciplinare e che si concentrino su diversi contesti culturali, che portino alla *Special Issue* una più articolata comprensione di questo fenomeno.

I contributi dovranno avere tra le 5000 e le 8000 parole (bibliografia esclusa).

Lingue: Italiano, Inglese, Spagnolo.

I contributi dovranno essere accompagnati da: titolo, un breve abstract (lunghezza massima: 150 parole), parole chiave (da un minimo di 3 ad un massimo di 5). Titolo, abstract e parole chiave devono essere in inglese. Tutti i testi dovranno essere trasmessi in formato compatibile con sistemi Windows (.doc o .rtf), seguendo le indicazioni previste dal Processo di Peer Review. Si vedano a questo proposito le linee guida della Rivista.

I contributi dovranno essere inviati **entro il 15 novembre 2020**.

Il numero sarà pubblicato a **maggio 2021**.

Per ulteriori informazioni, si prega di contattare: redazione.aboutgender@gmail.com.

<https://riviste.unige.it/aboutgender/>

Riferimenti bibliografici

Bertoia, C., and Drakich, J. (1993), The Fathers' Rights Movement: Contradictions in Rhetoric and Practice, in *Journal of Family Issues*, vol. 14, n. 4, pp. 592-615, DOI: 10.1177/019251393014004007.

Butler, J. (1993), *Bodies that matter: On the discursive limits of sex*, London & New York, Routledge.

- Coston, B.M. and Kimmel, M. (2013), White Men as the New Victims: Reverse Discrimination Cases and the Men's Rights Movement, in *Nevada Law Journal*, vol. 13, n. 2, Article 5, pp. 368-385.
- Crossley, N. (2005), Mapping reflexive body techniques: On body modification and maintenance, in *Body & Society*, vol. 11, n. 1, pp. 1-35.
- Deriu, M. (2007), "Disposti alla cura? Il movimento dei padri separati tra rivendicazione e conservazione", in Dell'Agnese, E. e Ruspini, E. (eds. by), *Mascolinità All'italiana. Costruzioni, Narrazioni, Mutamenti*, Torino, UTET.
- Dragiewicz, M. (2008), Patriarchy reasserted. Fathers' Rights and Anti-VAWA Activism, in *Feminist Criminology*, vol. 3, n. 2, pp. 121-144.
- Farci, M., Righetti, N. (2019), Italian Men's Rights Activism and the Online Backlash Against Feminism, in *Rassegna Italiana di Sociologia*, n. 4, pp. 765-781.
- Ging, D. (2019), Alphas, Betas, and Incels: Theorizing the masculinities of the manosphere, in *Men and Masculinities*, vol. 22, n. 4, pp. 638-657.
- Gotell, L. and Dutton, E. (2016), Sexual Violence in the 'Manosphere': Antifeminist Men's Rights Discourses on Rape, in *International Journal for Crime, Justice and Social Democracy*, vol. 5, n. 2, pp. 65-80, DOI: 10.5204/ijcjsd.v5i2.310.
- Hawley, G. (2017), *Making Sense of the Alt-Right*, New York, Columbia University Press.
- Hunte, Z. (2019), *Female Nature, Cucks, and Simps': Understanding Men Going Their Own Way as part of the Manosphere*, Master dissertation, Uppsala University.
- Ironwood, I. (2013), *The Manosphere: A New Hope for Masculinity*, Otto, NC. Red Pill Press.
- Jones, C., Trott, V., and Wright, S. (2019), Sluts and soyboys: MGTOW and the production of misogynistic online harassment, in *New Media & Society*, pp. 1-19.
- Kaye, M. and Tolmie, J. (1998), Discoursing Dads: The Rhetorical Devices of Fathers' Rights Groups Critique and Comment, in *Melbourne University Law Review*, vol. 22, n. 1, pp. 162-194.
- Kendall, L. (2002), *Hanging out in the Virtual Pub: Masculinities and Relationships Online*, Berkeley, University of California Press.

- Lin, J.L. (2017), “Antifeminism online. MGTOW (men going their own way)”, in Frömming, U.U., Köhn, S., Fox, S. and Terry, M. (eds. by), *Digital Environments. Ethnographic Perspectives across Global Online and Offline Spaces*, Bielefeld, Edition Medienwissenschaft, pp. 77-96.
- Lyons, M.N. (2018), *Insurgent Supremacists: The U.S. Far Right’s Challenge to State and Empire*, Montreal, Kersplebedeb Publishing.
- Messner, M.A. (2000), *Politics of Masculinities. Men in Movements*, Lanham, Altamira Press.
- Mountford, J. (2018), Topic Modeling The Red Pill, in *Social Sciences*, vol. 7, n. 3, pp. 42-58.
- Nagle, A. (2017), *Kill all normies: The online culture wars from Tumblr and 4chan to the alt-right and Trump*, New Alresford, Zero Books.
- Pascoe, C.J. (2005), ‘Dude, you’re a fag’: Adolescent masculinity and the fag discourse”, in *Sexualities*, vol. 8, n. 3, pp. 329-346.
- Petti, G. and Stagi, L. (2015), *Nel Nome Del Padre. Paternità, Conflitti e Governo Della Famiglia Neoliberale*, Verona, Ombre Corte.
- Quinn, B. A. (2002), Sexual Harassment and Masculinity: The Power and Meaning of “Girl Watching”, in *Gender & Society*, vol. 16, n. 3, pp. 386-402.
- Rodriguez, N. S., and Hernandez, T. (2018), Dibs on That Sexy Piece of Ass: Hegemonic Masculinity on TFM Girls Instagram Account, in *Social Media + Society*, vol. 4, n. 1, pp. 1-12.
- Schmitz, R. and Kazyak, E. (2016), Masculinities in Cyberspace: An Analysis of Portrayals of Manhood in Men’s Rights Activist Websites, in *Social Sciences*, vol. 5, n. 2, pp.18-34.
- Semenzin, S., Bainotti, L. (2020), The use of Telegram for non-consensual dissemination of intimate images: gendered affordances and the construction of masculinities, in *SocArXiv*, pp. 1-17.
- Van Valkenburgh, S.P. (2018), Digesting the Red Pill: Masculinity and Neoliberalism in the Manosphere, in *Men and Masculinities*, pp. 1-20.